

**高雄市立空中大學通識教育暨第二週期系所評鑑**  
**通識教育中心「內部自我評鑑」實地評鑑報告表**

受評單位：通識教育中心

訪視日期：104年8月26日

評鑑項目	類別	指標	建議
一、理念、目標與特色	參考效標	1-1 辦理通識教育之理念及內涵為何？與現階段學校辦學之教育目標如何呼應？	<p>一、現況描述</p> <p><b>林谷鴻委員：</b> 貴中心的核心理念是培養全人教育的現代公民。而全人教育的目標，是在培育大學生成為一位具有人文素養、人際溝通、獨立思辨的判斷力的公民。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 中心辦理通識教育的核心理念是培養全人教育的現代公民。全人教育的目標，是在培育大學生成為一位具有人文素養、人本情懷、科技智能、人際溝通、獨立思維判斷力、關懷社會之身心健全的良好公民。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 1. 通識教育理念與學校辦學目標相呼應。 2. 以「在地化」與「根植性」的成人社會教育模式型塑學生之博雅通識能力。 3. 通識核心能力之宣導機制完整。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 中心的核心理念就是培養全人教育的現代公民。 全人教育的目標，是在培育大學生成為一位具有人文素養、人本情懷、科技智能、人際溝通、獨立思維判斷力、關懷社會之身心健全的良好公民。</p>
	參考效標	1-2 通識教育辦學特色之規劃與落實情形為何？	
	參考效標	1-3 通識教育與學院、系、所專業教育之融合情形為何？	
	參考效標	1-4 學校促使全校師生認識通識教育理念、目標（含校、院基本素養）與特色之方式為何？	
	參考效標	1-5 其他與本項目相關之效標。	
	認可要素	一、1. 學校能依據校教育目標，描繪明確之通識教育理念與內涵，並依學院、系專業教育內涵，設計學生修讀通識教育學分之實務。	
	認可要素	一、2. 學校能規劃具體之通識教育辦學特色，並擬定落實通識教育辦學特色之策略和行動。	

評鑑項目	類別	指標	建議
			<p>二、待改善事項</p> <p><b>林谷鴻委員：</b> 要繪出中心理念及目標，與學校目標的對應表。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 請敘明中心理念及目標，與學校目標如何銜接，有無區隔？</p> <p><b>楊素華委員：</b> 通識教育目標明確，各目標間可建立適當之連結，以達通識教育的目的；通識核心能力與通識教育目標亦應具適當之連結性。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 要敘明中心理念及目標，與學校目標如何銜接，有無區隔？</p> <p>三、建議事項</p> <p><b>林谷鴻委員：</b> 中心與學校的理念與目標如果是一，就應讓所有的師生校友知道。而這種認知應明確的公告週知。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 對中心之理念及目標可以製作海報、標語及小型宣傳卡片，並公布在適當場所，供老師及同學參閱。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 可考量以圖表之方式呈現學校辦學理念、通識核心能力、通識教育目標三者之關係或做連結。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 對中心之理念及目標可以製作標語及小型宣傳卡片供老師及同學參閱。</p>

評鑑項目	類別	指標	建議
			<p>四、未來發展建議</p> <p><b>林谷鴻委員：</b> 學校能將通識教育中心的發展，列為全校辦學的主要特色，因為通識教育中心課程與成人終身教育是最為密切相關。也建議能多開設通識的推廣課程，成為學校的發展特色。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 學校能規劃具體之通識教育辦學特色，並將特色融入課程及活動中。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 1. 可訂定適當之策略、方法以達通識教育之目標。 2. 創新、服務等能力可再融入通識教育目標。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 學校能規劃具體之通識教育辦學特色，並將特色融入課程及活動中。未來將運用專案管理制度的 TTQS 系統，推動中心教學服務品質認證銅牌以上。</p>
	項目一 評鑑結果		<input type="checkbox"/> 通過 <input checked="" type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-林谷鴻委員 <input type="checkbox"/> 通過 <input checked="" type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-楊鈞池委員 <input checked="" type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-楊素華委員 <input type="checkbox"/> 通過 <input checked="" type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-李銘義委員
二、課程規劃與設計	參考效標	2-1 依據通識教育理念與目標、校（院）基本素養進行通識課程（含全校共同必修課程，體育與軍訓除外）規劃之機制運作情形為何？	<p>一、現況描述</p> <p><b>林谷鴻委員：</b> 中心課程規劃四大領域，包括：結合幸福人生、文學藝術、生涯規劃、溝通心理、人群動力等特色之「人文科學領域」課程；整合社區營造、人權意識、族群社會、法律政策、教育發</p>
	參考	2-2 通識課程科目設計	

評鑑項目	類別	指標	建議
	效標	依據通識教育課程架構之情形為何？	<p>展等特色之「社會科學領域」課程；具備資訊應用、生活科技、健康保健、環境生態、永續發展等套色之「自然科學領域」課程；以及兼具高雄在地特色與城市治理經驗傳承之「城市學領域」課程。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b>中心課程規劃四大領域，包括：結合幸福人生、文學藝術、生涯規劃、溝通心理、人群動力等特色之「人文科學領域」課程；整合社區營造、人權意識、族群社會、法律政策、教育發展等特色之「社會科學領域」課程；具備資訊應用、生活科技、健康保健、環境生態、永續發展等套色之「自然科學領域」課程；以及兼具高雄在地特色與城市治理經驗傳承之「城市學領域」課程。</p> <p><b>楊素華委員：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 課程規劃內容具特色，尤其在終身學習課程的設計深具指標性與實用性。</li> <li>2. 通識四大領域規劃完整，學生選修課程時具高彈性與全面性，滿足全人教育的辦學宗旨。</li> <li>3. iLMS 數位學習系統的建置達到網路教學及學習的功能與效果。</li> <li>4. 最近兩年通識課程開課數量增加率為 121%，辦學用心。</li> </ol> <p><b>李銘義委員：</b></p> <p>中心課程規劃四大領域，包括：結合幸福人生、文學藝術、生涯規劃、溝通心理、人群動力等特色之「人文科</p>
	參考效標	2-3 通識課程與校、院訂定之基本素養或社會關注倫理議題（如：品德教育）呼應程度為何？	
	參考效標	2-4 教師開設通識課程之審查機制與運作情形為何？	
	參考效標	2-5 通識教育授課教師與選課學生對通識教育目標之認同程度為何？	
	參考效標	2-6 其他與本項目相關之效標。	
	認可要素	二、1. 學校能依據通識教育之理念與內涵、校級基本素養，進行課程規劃與設計，且建立課程地圖。	
	認可要素	二、2. 學校設有通識課程規劃組織與開課審查之專責機制，並建立完整之相關會議紀錄。	

評鑑項目	類別	指標	建議
			<p>學領域」課程；整合社區營造、人權意識、族群社會、法律政策、教育發展等特色之「社會科學領域」課程；具備資訊應用、生活科技、健康保健、環境生態、永續發展等套色之「自然科學領域」課程；以及兼具高雄在地特色與城市治理經驗傳承之「城市學領域」課程。</p> <p>二、待改善事項</p> <p><b>林谷鴻委員：</b> 課程規劃應有事先課程審議機制，再提送中心課程委員會進行討論。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b>課程規劃及開設需要有完整之審查機制與法制流程。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 建立課程地圖之檢核機制。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 課程規劃及開設需要有完整之法制流程及審查機制。課程地圖在評鑑時要完整說明。</p> <p>三、建議事項</p> <p><b>林谷鴻委員：</b> 課程審議機制應由中心主任授權中心老師與校外委員進行討論，再由中心主任進行最後的確認。並建立整體的課程品質制度。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 進行課程規劃與設計，且建立課程地圖（讓委員明確看到及說明到）。學校設有通識課程規劃組織與開課審查之</p>

評鑑項目	類別	指標	建議
			<p>專責機制，並建立完整之相關會議紀錄上網。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 可按規劃、執行、查核與行動之流程建立課程地圖檢核機制。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 進行課程規劃與設計，且建立課程地圖（讓委員明確看到及說明到）。學校設有通識課程規劃組織與開課審查之專責機制，並建立完整之相關會議紀錄上網。</p> <p>四、未來發展建議</p> <p><b>林谷鴻委員：</b> 課程的設計應從學生的實質需要與未來社會發展需要來著手，所以不是只沿襲過去的開課機制與內容，而是能有統計基礎與未來預測性，做為課程品質維護與提升的重要機制。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 對於課程及學生學習成效，宜建立教學品質保障機制。課程不在求多，在於系統化。</p> <p><b>楊素華委員：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 潛在式課程或通識教育環境的營造可再著墨之。</li> <li>2. 可將參訪、見習或動手做活動融入課程中。</li> <li>3. 依照「選修通識課程最主要考量」的問卷調查結果，“課程內容”、“對課程的興趣”、“教學方法”三項目是學生選修通識課程的主要</li> </ol>

評鑑項目	類別	指標	建議
			<p>考量，此問卷調查結果可做未來教師開課的參考。</p> <p><b>李銘義委員：</b>對於課程及學生學習成效，宜建立教學品質保障機制。課程不在求多，在於系統化。</p>
	項目二 評鑑結果		<p><input type="checkbox"/>通過 <input checked="" type="checkbox"/>有條件通過 <input type="checkbox"/>未通過-林谷鴻委員</p> <p><input type="checkbox"/>通過 <input checked="" type="checkbox"/>有條件通過 <input type="checkbox"/>未通過-楊鈞池委員</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>通過 <input type="checkbox"/>有條件通過 <input type="checkbox"/>未通過-楊素華委員</p> <p><input type="checkbox"/>通過 <input checked="" type="checkbox"/>有條件通過 <input type="checkbox"/>未通過-李銘義委員</p>
三、教師素質與教學品質	參考效標	3-1 授課教師之遴聘（含主動邀請授課）符合通識課程開設需求之情形為何？	<p>一、現況描述</p> <p><b>林谷鴻委員：</b> 中心四位專任老師全部為國立大學博士，並在研究領域方面均有不同的專長，包括：教育與專案管理、資訊科學、人權政治、公共事務管理，在課程規劃方面可以達到多元課程設計的功能，達到相輔相成的目標。中心目前聘有跨人文、社會、自然等領域的博碩士級兼任教師 26 位。貴中心在城市學領域的課程歸規劃，獨具特色，貴中心訂有鼓勵教師教學成長與研究的相關辦法。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 中心四位專任老師全部為國立大學博士，並在研究領域方面有不同的專長，包括：教育與專案管理、資訊科學、人權政治、公共事務管理，在課程規劃方面可以達到多元課程設計的功能，達到相輔相成的目標。中心目</p>
	參考效標	3-2 授課教師研究表現與授課科目之符合程度為何？	
	參考效標	3-3 授課教師依據科目所能培養之基本素養與教學目標進行教學準備及改進教學設計和教材教法之情形為何？	
	參考效標	3-4 授課教師依據科目所能培養之基本素養與教學目標進行學習評量之情形為何？	

評鑑項目	類別	指標	建議
	參考效標	3-5 授課教師提升通識教學專業能力之機制與運作情形為何？	<p>前聘有跨人文、社會、自然等領域的博碩士級兼任教師 26 位。</p> <p><b>楊素華委員：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 師資涵蓋各領域專家，且具博士資歷。</li> <li>2. 高選課率反應學生學習之需求量與教師教學之高滿意度。</li> <li>3. 對兼任教師之教學成效實施評鑑，有利於提升兼任教師之教學品質，具特色。</li> <li>4. 通識教師之期刊論文(47 篇)及研討會論文(63 篇)產出績效優。</li> </ol> <p><b>李銘義委員：</b></p> <p>中心四位專任老師全部為國立大學博士，並在研究領域方面均有不同的專長，包括：教育與專案管理、資訊科學、人權政治、公共事務管理，在課程規劃方面可以達到多元課程設計的功能，達到相輔相成的目標。中心目前聘有跨人文、社會、自然等領域的博碩士級兼任教師 26 位。</p> <p>二、待改善事項</p> <p><b>林谷鴻委員：</b>專兼任教師的開課是否符合學生的實質需求，是否中心有介入輔導的機制，以維護教學品質。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b></p>
	參考效標	3-6 通識教育依據規劃之通識教育理念內涵及校（院）基本素養，評估學生整體學習成效之機制為何？	
	參考效標	3-7 其他與本項目相關之效標。	
	認可要素	三、1. 學校能遴聘或主動邀請校內外符合通識課程需求專長之教師開課，且開課數滿足學生修課需求。	
	認可要素	三、2. 通識課程授課教師能依據課程所要培養之通識教育目標或校級基本素養，設計教學內容，並應用適當教學與學習評量方法。	



評鑑項目	類別	指標	建議
	認可要素	三、3. 學校能建立通識教育授課教師教學專業成長機制（含教學評鑑表現欠佳教師之篩選或輔導）並加以落實。	<p>兼任教師眾多，如何維持良好有效之教學品質。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 可多舉辦通識講座或工作坊以提升教師通識與教學知能。</p> <p><b>李銘義委員：</b>兼任教師眾多，如何維持良好有效之教學品質。</p>
	認可要素	三、4. 學校能建立一套學生學習成效評估機制，以有效評估學生達成通識教育目標或校級基本素養的程度。	<p>三、建議事項</p> <p><b>林谷鴻委員：</b>應加強課程持續改善的機制, 過程與記錄</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 通識課程授課教師能依據課程所要培養之通識教育目標或校級基本素養，設計教學內容，並應用適當教學與學習評量方法。學校能建立通識教育授課教師教學專業成長機制。學校能建立一套學生學習成效評估機制，以有效評估學生達成通識教育目標或校級基本素養的程度。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 可與鄰近校院共同舉辦各項活動，以達資源共享及效益。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 通識課程授課教師能依據課程所要培養之通識教育目標或校級基本素養，設計教學內容，並應用適當教學與學習評量方法。學校能建立通識教育授課教師教學專業成長機制。學校能建立一套學生學習成效評估機制，以有效評估學生達成通識教育目標或校級基本素養的程度。</p>

評鑑項目	類別	指標	建議
			<p>四、未來發展建議</p> <p><b>林谷鴻委員：</b>建議應逐年建立評估核心能力的資料，並加強統計分析，以做為持續改善的參考與依據。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 從教師、學生、行政服務、校友等多方利害關係人角度去完成教師評鑑、教師專業社群、學生參與教學評鑑、校友及雇主回饋等多方意見改善。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 1. 課羣或跨域的教學方式可加以規畫、推動。 2. 可訂定鼓勵或獎勵教師專研能力的辦法或機制。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 從教師、學生、行政服務、校友等多方利害關係人角度去完成教師評鑑、教師專業社群、學生參與教學評鑑、校友及雇主回饋等多方意見改善。</p>
	項目三 評鑑結果		<input type="checkbox"/> 通過 <input checked="" type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-林谷鴻委員 <input checked="" type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-楊鈞池委員 <input type="checkbox"/> 通過 <input checked="" type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-李銘義委員 <input checked="" type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-楊素華委員
四、學習資源與環境	參考效標	4-1 學習資源（含空間、經費、設備、及教學助理等）符合通識教育課程與教學需求之情形為何？	<p>一、現況描述</p> <p><b>林谷鴻委員：</b>本校的教學大樓均已充分應用，本中心所有的課程也都能在本校的教學大樓內予以安排，在妥適的協調下，並沒有空間不足的問題。本中心所開設之電腦程式課程，則運用本校電算中心之教室，可提供 35 人同時上課。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b></p>
	參考效標	4-2 通識教育配合課程需求營造學習環境（如潛在課程）之情形為何？	

評鑑項目	類別	指標	建議	
	參考效標	4-3 通識教育配合課程需求規劃多元學習活動（如藝文活動）之情形為何？	<p>本校的教學大樓已充分規劃與使用，本中心所有的課程也都能在本校的教學大樓內予以安排，在妥適的協調下，並沒有空間不足的問題。本中心所開設之電腦程式課程，則運用本校電算中心之教室，可提供 35 人同時上課。</p> <p><b>楊素華委員：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教學與資源空間的規畫完善，可滿足通識課程教學與學生學習需求。</li> <li>2. 舉辦見習及實作課程，建立多元學習方式。</li> </ol> <p><b>李銘義委員：</b></p> <p>本校的教學大樓均已充分應用，本中心所有的課程也都能在本校的教學大樓內予以安排，在妥適的協調下，並沒有空間不足的問題。本中心所開設之電腦程式課程，則運用本校電算中心之教室，可提供 35 人同時上課。</p> <p>二、待改善事項</p> <p><b>林谷鴻委員：</b>無</p> <p><b>楊鈞池委員：</b>無</p> <p><b>楊素華委員：</b>在人力資源允許下，可推廣藝文相關活動，營造潛在學習環境。</p> <p><b>李銘義委員：</b>無</p> <p>三、建議事項</p> <p><b>林谷鴻委員：</b>建議明確釐清全校設備與貴中心明確相關的設備，不必將不需要的都列入，以免是反而無法彰顯</p>	
	參考效標	4-4 通識教育對學生學習輔導之機制為何？		
	參考效標	4-5 其他與本項目相關之效標。		
	認可要素	四、1. 學校能提供足夠且穩定之學習資源，以滿足通識教育課程之教學與學生學習需求。		
	認可要素	四、2. 學校能依據通識教育之理念與內涵、校級基本素養，營造學習環境並規劃多元之學習活動。		

評鑑項目	類別	指標	建議
			<p>學生利用設備的真實狀況。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 空間及圖書資源使用情形請於簡報時多加說明。通識教育配合課程需求規劃多元學習活動（如藝文活動）之情形為何，亦需要加以說明。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 在校區空間許可下，可規畫適當藝文活動空間，以做通識潛在教育的推廣。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 空間及圖書資源使用情形請於簡報時多加說明。通識教育配合課程需求規劃多元學習活動（如藝文活動）之情形為何，亦需要加以說明。</p> <p>四、未來發展建議</p> <p><b>林谷鴻委員：</b>建議對於通識課程所能發揮的多元上課方式與教學評量方式，將具體特色予以明列。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 建立通識教育對學生學習輔導之機制。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 1. 雖在「選修通識課程最主要考量」的問卷調查結果，場地與設備因素非學生修課的主要考量因素，未來若在資源許可下可進行學習環境的營造，其對學校整體的發展會有實質的助力。 2. 在成人教育方面，除教本知識的傳授外，若能擴增多元學習與體驗，將</p>

評鑑項目	類別	指標	建議
			會是一大特色。 <b>李銘義委員：</b> 建立通識教育對學生學習輔導之機制。
	項目四 評鑑結果		<input checked="" type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-林谷鴻委員 <input checked="" type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-楊鈞池委員 <input checked="" type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-李銘義委員 <input checked="" type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過-楊素華委員
五、組織、行政運作與自我改善機制	參考效標	5-1 通識教育專責單位之組織定位為何？	一、現況描述 <b>林谷鴻委員：</b> 有鑒於通識中心課程為本校立校精神與校長治校理念的重要實踐場域。因此，除了聘請張校長親自為通識課程授課之外，也敦聘張校長自 103 學年度起擔任通識教育中心課程規劃委員，期待校長能將完整的教育理念與時代發展趨勢，引導入課程規劃之中。敦聘外聘委員、學生代表與畢業校友代表加入課程規劃委員會。
	參考效標	5-2 學校行政體系支持通識教育之運作情形為何？	
	參考效標	5-3 通識教育專責單位之組織架構與人力配置為何？	<b>楊鈞池委員：</b> 敦聘張校長惠博擔任通識教育中心課程規劃委員並親自授課。有鑒於通識中心課程為本校立校精神與校長治校理念的重要實踐場域。因此，除了聘請張校長親自為通識課程授課之外，也敦聘張校長自 103 學年度起擔任通識教育中心課程規劃委員，期待校長能將完整的教育理念與時代發展趨勢，引導入課程規劃之中。敦聘外聘
	參考效標	5-4 通識教育專責單位之行政運作為何？	

評鑑項目	類別	指標	建議
	參考效標	5-5 通識教育配合學校自我評鑑機制進行品質改善之情形為何？	委員、學生代表與畢業校友代表加入課程規劃委員會。 <b>楊素華委員：</b> 1. 通識教育中心為一級學術單位，編制主任及行政助理各一人，專任教師共四人。 2. 校長及行政體系對通識教育非常重視與支持。 3. 通識教育中心均能配合學校行政及教育的運作。 4. 在學學生及校友對學校的教學運作方式持高度肯定。
	參考效標	5-6 通識教育專責單位平時行政運作進行課程規劃、教師教學、及學生學習之品質改善情形為何？	<b>李銘義委員：</b> 敦聘張校長惠博擔任通識教育中心課程規劃委員並親自授課。有鑒於通識中心課程為本校立校精神與校長治校理念的重要實踐場域。因此，除了聘請張校長親自為通識課程授課之外，也敦聘張校長自 103 學年度起擔任通識教育中心課程規劃委員，期待校長能將完整的教育理念與時代發展趨勢，引導入課程規劃之中。敦聘外聘委員、學生代表與畢業校友代表加入課程規劃委員會。
	參考效標	5-7 通識教育蒐集畢業校友意見進行品質改善之情形為何？	
	參考效標	5-8 其他與本項目相關之效標。	
	認可要素	五、1. 學校能於學校組織法中明訂通識教育專責單位之定位，並依規定設置。	二、待改善事項
	認可要素	五、2. 學校通識教育專責單位能有健全之組織架構，編制充足之行政人力，落實行政運作機制並建立完整紀錄。	<b>林谷鴻委員：</b> 建議儘速推動兼任老師評鑑制度，以及課程外審制度，以及新開設課程品質維護檢討機制，組成整體通識中心課程品質系統。 <b>楊鈞池委員：</b>

評鑑項目	類別	指標	建議
	認可要素	<p>五、3. 學校通識教育專責單位能自行設計或結合學校建立之機制，定期蒐集內部互動關係人、畢業生、企業雇主等對學生學習成效之意見，做為持續品質改善之依據。</p>	<p>通識中心只有兼任工讀生一人，行政人力相當單薄。通識教育進行品質改善之情形為何，並未敘明。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 通識教育中心負責全校通識教學業務外，也需配合學校的行政相關作業，在人力上稍嫌不足。</p> <p><b>李銘義委員：</b>通識中心只有兼任工讀生一人，行政人力相當單薄。通識教育進行品質改善之情形為何，並未敘明。</p> <p>三、建議事項</p> <p><b>林谷鴻委員：</b>建議將課程與教學品質制度與改進對應到未來應改進措施，其對應關係予以圖表化、明確化，以使改進努力能依回饋循環持續改進。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 增加通識中心行政人力，未來若學校員額許可，可增加專任師資。並針對學校自我評鑑機制進行整體通識中心行政及教學品質改善。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 建議可增加助理或工讀人力協助通識教育中心業務的推廣。</p> <p><b>李銘義委員：</b>增加通識中心行政人力，未來若學校員額許可，可增加專任師資。並針對學校自我評鑑機制進行整體通識中心行政及教學品質改善。</p> <p>四、未來發展建議</p> <p><b>林谷鴻委員：</b>建議能強化統計調查能</p>

評鑑項目	類別	指標	建議
			<p>力，進行各種教學與滿意度調查，目前的調查方式與結果相當薄弱，難以形成投入改善的決策參考依據。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 學校通識教育專責單位能自行設計或結合學校建立之機制，定期蒐集內部互動關係人、畢業生、企業雇主等對學生學習成效之意見，做為持續品質改善之依據。</p> <p><b>楊素華委員：</b> 通識教育主要為學生全人素養的型塑，因此四大通識領域具同等重要性，如何開展各領域的特色並加以落實，可思量之。</p> <p><b>李銘義委員：</b> 學校通識教育專責單位能自行設計或結合學校建立之機制，定期蒐集內部互動關係人、畢業生、企業雇主等對學生學習成效之意見，做為持續品質改善之依據。</p>
待釐清事項			<p>項目五 評鑑結果</p> <p><input type="checkbox"/>通過 <input checked="" type="checkbox"/>有條件通過 <input type="checkbox"/>未通過--林谷鴻委員  <input checked="" type="checkbox"/>通過 <input type="checkbox"/>有條件通過 <input type="checkbox"/>未通過--楊鈞池委員  <input type="checkbox"/>通過 <input checked="" type="checkbox"/>有條件通過 <input type="checkbox"/>未通過--李銘義委員  <input checked="" type="checkbox"/>通過 <input type="checkbox"/>有條件通過 <input type="checkbox"/>未通過-楊素華委員</p>
	林谷鴻委員：無 楊鈞池委員：無 楊素華委員：無 李銘義委員：無		



評鑑項目	類別	指標	建議
特色總評		<p><b>林谷鴻委員：</b> 城市學課程是貴校與貴中心的特色，目前做得很好，能做為各校的表率，但卻未能為外界所熟知，因此應強化城市學的師資與課程規劃，並在學校對外行銷時，成為學校亮點。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b> 通識課程特色明確，同學都十分有向心力。行政人力雖不足。</p> <p><b>楊素華委員：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 實務取向的課程設計方式獨具特色。</li> <li>2. 行政體系對通識教育理念與施行方式支持度高。</li> <li>3. 數位學習方式不受時間、空間的限制，可滿足終身學習的需求。</li> <li>4. 學生對通識課程教學滿意度高。</li> </ol> <p><b>李銘義委員：</b> 通識課程特色明確，同學都十分有向心力。行政人力雖不足，但是能辦理這樣評鑑活動，相當不容易，對校長、主任、老師們、行政助理，獻上敬意。</p>	
綜合意見		<p><b>林谷鴻委員：</b> 本人認為貴中心的努力看得見，做得很好，但建議在各種調查統計的過程中，要能夠建立更多的數據與改進循環的對應說明，建立課程品質維護系統，以使評鑑委員能確實瞭解貴校與貴中心的努力成果。</p> <p><b>楊鈞池委員：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 實務取向的課程設計方式獨具特色。</li> <li>2. 行政體系對通識教育理念與施行方式支持度高。</li> <li>3. 數位學習方式不受時間、空間的限制，可滿足終身學習的需求。</li> <li>4. 學生對通識課程教學滿意度高。</li> </ol> <p><b>楊素華委員：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 通識教育理念、目標明確。</li> <li>2. 教師專業能力優。</li> <li>3. 課程多、學生修課選擇性高。</li> <li>4. 評鑑資料及說明充足。</li> <li>5. 教學場域規劃完整。</li> <li>6. 各項章程及辦法訂立完善。</li> <li>7. 教師專業能力優。</li> </ol>	

評鑑項目	類別	指標	建議
			<p>8. 通識相關業務繁多，但人力稍嫌不足，可評估後增聘之。</p> <p><b>李銘義委員：</b></p> <p>總體評鑑是通過，希望中心針對待改善及建議意見進行修正。</p>

**委員簽名：** 林谷鴻委員、楊鈞池委員、楊素華委員、李銘義委員